

MONITOR PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A JUDIKATURY 1. 9. 2020 – 30. 9. 2020

(A) PRÁVNÍ PŘEDPISY

(1) ZÁKON O ZRUŠENÍ ZÁKONNÉHO OPATŘENÍ SENÁTU O DANI Z NABYTÍ NEMOVITÝCH VĚCÍ A ZMĚNĚ DALŠÍCH ZÁKONŮ

- Parlament schválil a Prezident podepsal zákon, který zcela ruší daň z nabytí nemovitých věcí, a to bez náhrady. O tomto zákoně jsme vás informovali již v monitoru právních předpisů a judikatury za měsíc červen 2020.
- Nově bude příjem z prodeje nemovitých věcí nebo vypořádání spoluvlastnictví k nemovitým věcem osvobozen od daně z příjmů, pokud doba mezi nabytím vlastnického práva k nemovitosti a jejím prodejem nepřesáhne dobu 10 let a použije-li poplatník získané prostředky na obstarání vlastní bytové potřeby.
- Dále zákon o dani z příjmu nově definuje, co lze považovat za bytovou potřebu (např. výstavba bytového domu, rodinného domu atd.).
- Zrušení daně z nabytí nemovitých věcí je účinné zpětně k 31. 3. 2020. To znamená, že osoby, které měly lhůtu pro podání daňového přiznání do 31. 3. 2020 a následně kvůli pandemii odloženou do konce srpna, nejsou povinny daň platit. V případě, že někdo daň z nabytí nemovitých věcí zaplatil, stát mu danou částku vrátí formou přeplatku. Ostatní změny jsou účinné od 1. 1. 2021.

(2) NÁVRH ZÁKONA O PODMÍNKÁCH POSKYTOVÁNÍ SDÍLENÉHO UBYTOVÁNÍ DISTANČNÍM ZPŮSOBEM PROSTŘEDNICTVÍM DIGITÁLNÍCH PLATFŮR

- Poslanecká sněmovna se bude zabývat návrhem zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platforem, který by měl upravit práva a povinnosti ubytovatele a ubytovaného při krátkodobých pronájmech bytů, domů či jejich částí on-line (tzv. sdílené ubytování), např. Airbnb.
- Návrh zákona stanoví podstatné náležitosti smlouvy o sdíleném ubytování, jako např. právní vztah ubytovatele k nemovitosti nebo její části, sjednanou dobu, povinnost seznámit se s řádem sdíleného ubytování, sankce či jistinu složenou ubytovaným pro případ poškození nemovitosti aj. Smlouvu by bylo nutné uzavřít předem, tj. dříve než dojde k převzetí sdíleného ubytování. Pokud by ubytovatel poskytoval ubytování v bytě, který má pronajatý, musel by mít výslovný souhlas pronajímatele pro poskytování sdíleného ubytování. V opačném případě by byla smlouva o ubytování neplatná.
- Ubytovatel by byl považován za podnikatele podle živnostenského zákona, pokud by poskytoval dané služby déle než 30 dní v jednom kalendářním roce, a to i v případě, kdy by ubytovatel užíval nemovitost současně s ubytovaným. Pokud by byl ubytovaný jediným uživatelem nemovitosti nebo bytu na dobu delší než 30 dní, potřeboval by ubytovatel k ubytování souhlas obce.

- Dále by byla ubytovateli stanovena oznamovací povinnost vůči spoluvlastníkům nemovitosti, společenství vlastníků jednotek či bytovému družstvu ohledně (1) počtu osob, které lze v nemovitosti či jeho části ubytovat, (2) kalendářního období, ve kterém využije svého oprávnění ubytovávat osoby, (3) kontaktu na ubytovatele, popř. na jeho zprostředkovatele a (4) ohledně řádu sdíleného ubytování.
- Ubytovatel by byl povinen vydat řád sdíleného ubytování, který by musel být vyvěšen v každém sdíleném bytě či domě, též v jeho společných částech, a to v češtině a angličtině.
- Za opakované porušení dobrých mravů či rušení nad míru přiměřenou místním poměrům by obec mohla ubytovateli udělit pokutu až 50.000,- Kč. Obec by také byla oprávněna obecně závaznou vyhláškou sdílené ubytování omezit, stanovit jeho podmínky a ve výjimečných případech jej i zakázat.

(3) NÁVRH NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

- Poslanecká sněmovna bude projednávat návrh nového stavebního zákona, o kterém jsme vás informovali v monitoru právních předpisů a judikatury za měsíc červen a listopad 2019.
- Zákon by měl vytvořit novou soustavu profesionální státní stavební správy. Základním stupněm nové soustavy institucí by měly být obecní stavební úřady, které budou v přenesené působnosti rozhodovat v prvním stupni o stavbách, které nebudou v příslušnosti krajského či specializovaného stavebního úřadu. Krajské stavební úřady budou rozhodovat o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecních stavebních úřadů a v prvním stupni budou příslušné v případech stanovených zákonem. Vrcholným orgánem nové soustavy by měl být Nejvyšší stavební úřad, který by byl podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj.
- Nově by mělo dojít ke zrušení úpravy některých závazných stanovisek a namísto toho by mělo dojít k integraci některých dotčených orgánů do státní stavební správy.
- Dále by mělo dojít k digitalizaci stavební agendy. Měl by být zřízen informační systém, v rámci něhož bude možné nahlížet do elektronického správního spisu. Měla by být zavedena možnost, resp. pro některé subjekty povinnost, činit elektronická podání prostřednictvím interaktivních formulářů do informačního systému. Prostřednictvím informačního systému by se obstarávala vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury a dotčených orgánů, které nebudou integrovány do nové soustavy státní stavební správy. Nově by si kterýkoliv vlastník nemovitosti mohl objednat službu sledování podání žádosti o zahájení řízení týkající se jeho nemovitosti (tzv. hlídací pes).
- Také by mělo být zavedeno několik procesních změn týkajících se řízení vedeného podle stavebního zákona: (1) zavedení povinnosti stavebního úřadu poskytnout každému na žádost předběžnou informaci; (2) zavedení závazné lhůty 30 dnů (ve složitých případech 60 dnů) ke sdělení vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů; (3) pokud neintegrováný dotčený orgán nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě 30 dnů (nebude vyjádření vloženo do informačního systému), platilo by, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky a se záměrem souhlasí; (4) stavby podléhající povolovacímu režimu by stavební úřad posuzoval v řízení o povolení stavby se závaznou lhůtou 30 dnů od zahájení řízení v případě jednoduchých staveb (v ostatních případech 60 dnů) pro vydání rozhodnutí.

- Výsledkem povolovacího řízení by mělo být jedno rozhodnutí o povolení stavby, které by mělo nahradit dnešní územní řízení či jeho alternativy, stavební povolení, řízení o posuzování vlivů na životní prostředí, řízení podle zákona o integrované prevenci a další řízení o vydávání závazných stanovisek podle složkových zákonů.
- Pokud by stavební úřad v prvním stupni nerozhodl v zákonných lhůtách, dokončí řízení nadřízený krajský stavební úřad. Nadřízený krajský stavební úřad vydá rozhodnutí o povolení záměru ve lhůtě pro vydání rozhodnutí, která by započala běžet dnem předání spisu krajskému stavebnímu úřadu. Došlo tak oproti věcnému závěru zákona k vypuštění navrhované úpravy, že by informační systém automaticky vygeneroval rozhodnutí o povolení stavby v případě nečinnosti stavebního úřadu.
- U nepovolených staveb by podle nového stavebního zákona bylo možné dodatečně stavbu povolit, pokud by stavebník prokázal, že jednal v dobré víře a jím prováděný nebo provedený stavební záměr by za předpokladu jeho projednání stavebním úřadem byl v souladu se všemi příslušnými právními předpisy bez potřeby udělení jakékoli výjimky. V opačném případě by došlo k vydání rozhodnutí o odstranění stavby. Dodatečné povolení stavby by bylo mimo jiné podmíněno úhradou pokuty ve výši až 2.000.000,- Kč.
- Dále by mělo dojít ke změnám v soudním přezkumu v řízení o správních žalobách proti rozhodnutí podle stavebního zákona a v soudním přezkumu územně plánovací dokumentace. Měla by být zavedena možnost správního soudu změnit rozhodnutí stavebního úřadu, pokud k tomu bude mít dostatek podkladů, navrhne-li to žalobce a bude zřejmé, že by po zrušení rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu neexistovala jiná možnost než rozhodnout o (ne)povolení stavby.
- Měl by být mj. zaveden institut zneužití práva podat správní žalobu či kasační stížnost, za které by mohla být uložena pořádková pokuta. Dále by pak měla být upřesněna kritéria, na jejichž základě by správní soudy přiznávaly odkladný účinek žalobám ve stavebních věcech nebo by měla být zakotvena povinnost soudu projednat všechny žalobní body.

(4) NOVELA OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU A EXEKUČNÍHO ŘÁDU

- Poslanecká sněmovna se bude zabývat novelou občanského soudního řádu a exekučního řádu, která má za cíl přivést řešení neoprávněných exekucí na účet povinného, snížit administrativní zátěž zaměstnavatelů a posílit bezhotovostní transparentní bankovní styk.
- Novela zvyšuje částku, kterou si může povinný (dlužník, který je fyzickou osobou) vybrat z bankovního účtu, pokud je postižen výkonem rozhodnutí či exekucí, a to z dvojnásobku životního minima na trojnásobek životního minima.
- Dále novela zavádí v zákonem stanovených případech (např. po doručení usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nebo na žádost povinného) zřízení tzv. chráněného účtu. Chráněný účet by byl bezplatným platebním účtem, jehož účelem bude ochrana peněžních prostředků, které mají sloužit k uspokojování životních potřeb povinného a osob, které je povinen vyživovat. Peněžní ústav by byl pak povinen převádět na chráněný účet peněžní prostředky připsané po zřízení chráněného účtu na účet postižený výkonem rozhodnutí z účtu poddlužníka povinného (např. zaměstnavatele). O chráněném účtu bude muset peněžní ústav s povinným uzavřít smlouvu a povinný bude oprávněn mít pouze jeden chráněný účet.

- Exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu by bylo možné v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.

(5) NOVELA ÚSTAVNÍHO ZÁKONA O BEZPEČNOSTI ČR

- Vláda projednává novelu ústavního zákona o bezpečnosti ČR, která by měla zakotvit stav nebezpečí na ústavní úroveň. Nyní je tento institut upraven v krizovém zákoně.
- Nově by mohla stav nebezpečí kromě orgánu vyššího samosprávného celku (VÚSC), tj. hejtmána kraje, na území VÚSC také vyhlásit vláda, a to na celém území státu nebo jeho části. Stav nebezpečí se může vyhlásit jen s uvedením důvodů, na určitou dobu (max. 30 dní) a pro určité území. Dále se na ústavní úrovni navrhuje zakotvit Ústřední krizový štáb.
- Dále se doplňuje a zpřesňuje ustanovení o prodloužení volebního období a odkladu konání voleb. Volební období a lhůty pro přípravu a konání voleb by bylo možné prodloužit i opakovaně, nejdéle však o 6 měsíců. V případě voleb do Senátu a zastupitelstev územních samosprávných celků by se o dobu prodloužení volebního období zkrátilo volební období, které má následovat.

(6) NOVELA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU A OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU

- Poslanecká sněmovna projednává novelu občanského zákoníku a občanského soudního řádu, o které jsme vás informovali v monitoru právních předpisů a judikatury za měsíc červenec 2019. Cílem novely je především zvýšit ochranu dětí v právních vztazích a posílit roli zákonných zástupců při právním jednání nezletilých.
- I když by byl nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, způsobilý jednat v určité záležitosti samostatně, bylo by možné podmínit, že následky právního jednání nastanou až souhlasem zákonného zástupce nezletilého uděleným v určené lhůtě, jinak ve lhůtě dvou týdnů od vyžádání.
- Nově by zákonný zástupce jednající za dítě potřeboval souhlas soudu zejména k právnímu jednání, kterým (1) nabývá nemovitou věc nebo podíl na ní nebo kterým je zcizuje či zatěžuje, (2) nabývá, zcizuje nebo zatěžuje majetek v hodnotě převyšující částku odpovídající stonásobku životního minima, (3) uzavírá dohodu dědiců o výši dědických podílů nebo rozdělení pozůstalosti, odmítá dědictví, nebo kterým (4) uzavírá smlouvu zavazující k trvajícím nebo opětovnému plnění na dobu delší než tři roky nebo na dobu trvajícím i po nabytí zletilosti dítěte, popř. úvěrovou smlouvu.
- Peněžité dluhy z právních jednání nezletilého, který nenabyl plné svéprávnosti, by bylo možné vymáhat pouze z majetku, který nezletilý nabyt před nabytím plné svéprávnosti, a majetku, který nabyt právním jednáním vztahujícím se výlučně k majetku nabytému před nabytím plné svéprávnosti. To by neplatilo pro peněžité dluhy vzniklé při výdělečné činnosti nezletilého. Za takovéto dluhy by ručil rodič, který za dítě jednal nebo mu k právnímu jednání udělil souhlas.
- K ujednání, kterým se zavázal k plnění smluvní pokuty nezletilý, který v době ujednání nedovršil patnácti let, by se nepřihlíželo.

- Dále novela upravuje náhradu škody způsobené nezletilým. Nově by byl nezletilý, který byl způsobilý ovládnout své jednání a posoudit jeho následky, odpovědný za škodu, pokud by dovršil věku 13 let. Škodu způsobenou nezletilým mladším 13 let by nahradil ten, kdo nad ním zanedbal náležitý dohled nebo ten, kdo má a vůči dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jestliže by to bylo spravedlivé se zřetelem k jeho majetkovým poměrům a majetkovým poměrům poškozeného. Nezletilý by hradil škodu vždy, způsobil-li ji činem povahy úmyslného trestného činu nebo pokud by to bylo spravedlivé se zřetelem k jeho majetkovým poměrům a majetkovým poměrům poškozeného.
- Navrhuje se též stanovit, že v případě dlužníka spotřebitele, který je v prodlení s plněním dluhu, by se plnění započítalo nejprve na náklady již určené, pak na jistinu pohledávky, poté na úroky a nakonec na úroky z prodlení. Dlužník by tak nemohl určit jiné pořadí započtení. V případech, kdy dlužník není spotřebitelem, by si mohl zvolit jiné pořadí započtení jen se souhlasem věřitele.
- Na základě novely by ve věcech, ve kterých je ke dni zahájení řízení žalovaným nezletilá osoba, nebylo možné vydat platební rozkaz, rozsudek pro uznání či rozsudek pro zmeškání. V případě nezletilého žalovaného by nebylo možné využít ani institutu kvalifikované výzvy a přípravného jednání.

(7) ZÁKON O JEDNORÁZOVÉM MIMOŘÁDNÉM RODIČOVSKÉM PŘÍSPĚVKU

- Poslanecká sněmovna bude projednávat návrh zákona o jednorázovém rodičovském příspěvku ve výši 6.000,- Kč v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19.
- Nárok na příspěvek by měl tzv. osamělý rodič (samoživitel) podle zákona o státní sociální podpoře, který alespoň po část rozhodného období osobně celodenně a řádně pečoval o nezaopatřené dítě nebo rodič, který alespoň po část rozhodného období pobíral rodičovský příspěvek podle zákona o státní sociální podpoře. Rozhodným obdobím by bylo období od 1. března 2020 do 31. prosince 2020.

(8) NOVELA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU II.

- Poslanecká sněmovna se zabývá novelou občanského zákoníku, o které jsme vás informovali v monitoru právních předpisů a judikatury za měsíc září 2019. Novela má za cíl implementovat do českého práva směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/770 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb a směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/771 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o prodeji zboží.
- Novela vkládá do občanského zákoníku nový pojem „digitální obsah“, který je definován jako data vytvořená a poskytovaná v digitální podobě a dále zavádí pojmy „kompatibilita digitálního obsahu“; rozumí se tím jeho schopnost fungovat společně s hardwarem nebo softwarem, které se obvykle s digitálním obsahem téhož druhu používají, aniž by bylo zapotřebí jej převést, a „interoperabilita digitálního obsahu“, tedy schopnost digitálního obsahu fungovat společně s jiným hardwarem nebo softwarem, než které se s digitálním obsahem téhož druhu obvykle používají.
- Novela definuje textovou formu zachycení jako formu zachycení právního jednání na trvalém nosiči, lze-li zjistit osobu jednajícího. Trvalým nosičem je pak jakýkoli prostředek, který umožňuje adresátovi uchovat a opakovaně zobrazovat obsah právního jednání v nezměněné podobě po dobu přiměřenou účelu právního jednání.

- Novela se také věnuje koupi digitálního obsahu, který není chráněn autorským právem nebo jiným právem duševního vlastnictví, a odpovědnosti s touto koupí spojenou. Ta je definovaná jako koupě, jejímž předmětem je digitální obsah bez ohledu na povahu nosiče digitálního obsahu nebo způsob jeho zpřístupnění. Mimo obecnou úpravu koupě digitálního obsahu jsou v novele uvedena i zvláštní ustanovení o prodeji digitálního obsahu spotřebiteli.

(9) NÁVRH ZÁKONA O ODŠKODNĚNÍ NĚKTERÝCH OBĚTÍ POTLAČENÍ DEMONSTRACÍ K PRVNÍMU VÝROČÍ ČESKOSLOVENSKA VOJSKY SSSR, NDR, POLSKÉ LIDOVÉ REPUBLIKY, MAĎARSKÉ LIDOVÉ REPUBLIKY A BULHARSKÉ LIDOVÉ REPUBLIKY

- Poslanecká sněmovna v 1. čtení schválila návrh zákona, který má za cíl odškodnit újmy spáchané na občanech České republiky v období prvního výročí okupace vojsky SSSR, MLR, PLR, NDR a BLR od 19. 8. 1969 do 22. 8. 1969.
- Nárok na odškodnění by měly mít osoby, které byly v důsledku zásahu zraněny, popř. by měl nárok její manžel, děti či rodiče v případě usmrcení dané osoby. Pokud osoba mající nárok na odškodnění již zemřela, měl by nárok na odškodnění její manžel či děti. Výše odškodnění by měla činit od 40.000,- Kč do 200.000,- Kč.

(B) OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ

(1) NEJVYŠŠÍ POKUTA ZA NEVYŽÁDANÁ OBCHODNÍ SDĚLENÍ (rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, č.j. UOOÚ- 03916/19-42)

- Úřadem pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) byla uložena nejvyšší pokuta v historii ve výši 6.000.000,- Kč za zaslání nevyžádaných obchodních sdělení.
- Společnost zabývající se prodejem ojetých automobilů opakovaně elektronickými prostředky šířila obchodní sdělení téměř 500 tisícům adresátů, kteří k tomu nedali souhlas. Společnost v řízení neprokázala udělení souhlasů předmětnými adresáty a ÚOOÚ tak ve svém rozhodnutí v souvislosti se sběrem kontaktních údajů a příslušných souhlasů se zasláním obchodních sdělení konstatoval systémové pochybení v této oblasti, čemuž pak odpovídala též výše uložené sankce.

(C) JUDIKATURA

(1) VIDEOZÁZNAM JAKO DŮKAZNÍ PROSTŘEDEK (nález Ústavního soudu, sp. zn. IV. ÚS 1247/20)

- Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozhodnutí obecných soudů, neboť jimi byla porušena práva stěžovatelky na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

- Stěžovatel dal svému zaměstnanci výpověď z pracovního poměru pro křivé svědectví, kterým se pokusil pomoci svému podřízenému spolupracovníkovi v simulaci pracovního úrazu. Zaměstnanec se následně proti postupu stěžovatele bránil žalobou na určení neplatnosti výpovědi. Klíčovým důkazem byl videozáznam, který zachycoval údajný pracovní úraz spolupracovníka. Soud I. stupně žalobě vyhověl. Stěžovatele podal ve věci odvolání a uplatnil návrh na zopakování důkazu videozáznamu. Podle stěžovatele soud sice důkaz videozáznamem provedl, ale opomněl zaprotokolovat, jaká z tohoto důkazu učinil skutková zjištění. To bylo vyjádřeno až v odůvodnění rozsudku, nicméně stěžovatel byl toho názoru, že se skutková zjištění se rozcházejí s tím, co je ze záznamu patrné. Odvolací soud rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil, aniž by návrhu na zopakování důkazu vyhověl a uvedl, že pokud soud I. stupně opomněl zaprotokolovat, co sám bezprostředně vnímal z kamerového záznamu, nejedná se o vadu, která by mohla mít vliv na správnost soudem učiněných závěrů. Dovolání stěžovatele k Nejvyššímu soudu nebylo úspěšné, proto podal ústavní stížnost k Ústavnímu soudu.
- Ústavní soud dospěl k závěru, že ústavní stížnost je důvodná. Každý důkazní prostředek musí soud řádně provést. U dokazování videozáznamem jakožto specifického případu ohledání, je nutné zaprotokolovat vše významné, co při přehrání videozáznamu soud vnímá svými smysly, a aby umožnil účastníkům řízení na to následně adekvátně procesně reagovat, a tím učinil své vnímání přezkoumatelným pro vyšší soudní instance. Ústavní soud dále uvedl, že princip kontradiktornosti řízení znamená mimo jiné také to, že účastníci řízení nebudou překvapeni zcela nepředvídatelným výsledkem řízení a z toho tedy vyplývá, že učiněné skutkové závěry a právní posouzení věci, na nichž je založeno rozhodnutí v civilní věci, nesmí být poprvé zmíněny v odůvodnění rozhodnutí. Soudy proto nesmí založit své rozhodnutí na skutkových zjištěních a právním posouzení, k nimž se strany během řízení nemohly vyjádřit a které znamenají zásadní obrat v řízení.

(2) ZÁSAH DO OSOBNOSTNÍCH PRÁV NEOZNAČENÉ OSOBY A VÝROKY PORUŠUJÍCÍ PRESUMPCI NEVINY (rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 25 Cdo 1304/2019)

- Žalobce podal žalobu proti Ministerstvu dopravy na náhradu nemajetkové újmy za zásah do osobnostních práv žalobce, neboť tehdejší ministr v televizním pořadu uvedl výroky, ve kterých nebyl žalobce přímo označen, nicméně z kontextu vyplynulo, že jednání popsané ve výroku s ním má souvislost. Na základě uvedených výroků měl žalobce následně obtíže s přijetím do nového zaměstnání a byl dotčen též jeho rodinný život.
- Nejvyšší soud ve svém rozsudku uvedl, že ke způsobilosti určitého výroku zasáhnout do cti a vážnosti konkrétní osoby, není třeba její jmenovité uvedení a postačí, aby daná osoba byla označena takovými znamenáními, která jsou dostačující k tomu, aby totožnost uraženého mohla být vůbec stanovena. V případě, že se urážka vztahuje na jednu či více osob náležejících do ohraničeného okruhu osob, aniž by bylo určitelné, které osoby z tohoto okruhu jsou zmíněny, na základě objektivního kritéria posouzení způsobilosti osobnostního zásahu se může domáhat ochrany každá z těchto osob, která by mohla být 3. osobami považována za osobu, na níž se výrok vztahuje.

- Pro posouzení nároků uplatněných v projednávané věci bylo významné, zda pronesené výroky byly natolik konkrétní, aby byly způsobilé zasáhnout do osobnosti žalobce. Vychází se proto z dalších vlastností a znaků, které ho odlišují od jiných osob a na základě kterých je identifikovatelný, např. specifické vzhledové vlastnosti, pracovní zařazení, profesní činnost nebo místo, ve kterém je činnost vykonávána. Pokud např. bude pouze jedna osoba, která určitou činnost v obci vykonává, je podle takového označení jistě snáze identifikovatelná, než pokud se jedná o činnost v daném místě naprosto běžnou. Stačí tedy vymezit úzký okruh, do kterého dotčená osoba spadá (např. kolektivní orgán právnické osoby).
- Dále se Nejvyšší soud ve svém rozsudku vyjádřil k výrokům porušující zásadu presumpce nevinny. K porušení dochází, jestliže soudní rozhodnutí nebo vyjádření veřejného činitele ohledně osoby obviněné, popř. jen podezřelé z trestného činu odráží názor, že je vinná, aniž by vina byla prokázána zákonným způsobem, a to i v případě pouhé existence určité úvahy naznačující, že veřejný činitel pohlíží na obviněného jako na vinného. Zásadní rozdíl je proto třeba činit mezi tvrzením, že někdo je pouze podezřelý ze spáchání trestného činu, a prohlášením, že se dotčená osoba dopustila daného činu, aniž by byla pravomocně odsouzena. Do pravomocného rozhodnutí soudu o tom, že určitá fyzická osoba je vinna, je nutné se zdržet formulací jako např. zločinec, podvodník, násilník, kuplíř aj.

(3) ČÁSTEČNÉ ZASTAVENÍ EXEKUCE OHLEDNĚ ÚROKŮ Z PRODLENÍ (usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 20 Cdo 1655/2020)

- Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí dospěl k závěru, že pokud exekuční soud po provedení testu přiměřenosti shledá výši úroků z prodlení protiústavní, je povinen stanovit výši úroků z prodlení přiměřeně s ohledem na komplexní povahu daného závazku a ve zbylé části exekuci zastavit.