

## MONITOR PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A JUDIKATURY

---

### (A) PRÁVNÍ PŘEDPISY

#### (1) ZMĚNOVÝ ZÁKON V OBLASTI OCHRANY OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

- Vláda projednává změnový zákon, kterým by mělo dojít ke zpřesnění právní úpravy ochrany obchodního tajemství na základě transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/943. Změny by se měly dotknout hmotněprávní úpravy v občanském zákoníku, úpravy civilního procesu v občanském soudním řádu a v zákoně o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství.
- Hlavní změnou je rozšíření a zpřesnění definice porušení obchodního tajemství. Nově by měly existovat tři základní skutkové podstaty, a to neoprávněné získání obchodního tajemství, neoprávněné zpřístupnění obchodního tajemství jiné osobě a neoprávněné využití obchodního tajemství pro sebe nebo pro jiného. V definici porušení obchodního tajemství by měly být uvedeny další příklady zakázaného jednání, např. dovoz, vývoz či skladování výrobku porušujícího obchodní tajemství za účelem jeho výroby, nabídky nebo uvedení na trh. Dále by měl občanský zákoník nově obsahovat výčet případů, ve kterých by se o porušení obchodního tajemství jednat výslovně nemělo, a to např. získání obchodního tajemství nezávislým objevem nebo vytvořením, zkoumáním věci, kterou má osoba oprávněně u sebe, anebo během výkonu práva zaměstnanců na informování.
- Nově by rovněž měla být ochrana obchodního tajemství detailněji upravena v občanském soudním řádu. Zejména jde o vyloučení částí soudního spisu, které obsahují obchodní tajemství, z nahlížení, dále pak vyloučení veřejnosti při projednávání těchto částí soudního spisu před soudem, jakož i úpravu uveřejnění rozsudku.
- Změny by se měly dotknout také úpravy zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství. Zde by měl být upraven a rozšířen výčet nároků poškozeného, a to zejména skončení a zákaz další výroby výrobku porušujícího ochranu obchodního tajemství, uložení povinnosti soudem takový výrobek stáhnout, upravit či ho zničit. Nově by také mělo být možné nahradit nařízení předběžného opatření, které by tvrzené neoprávněné využívání obchodního tajemství zakazovalo, složením jistoty ve výši určené soudem.

#### (2) SMĚRNICE EU O ROVNÉM ODMĚŇOVÁNÍ

- V roce 2023 byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2023/970, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování. České republice vyprší lhůta pro transpozici směrnice do českého právního řádu 7. června 2026, přičemž prozatím není v legislativním procesu projednáván změnový zákon, který by změny

do českého právního řádu zavedl a v jaké konkrétní podobě.

- Směrnice stanoví požadavky na informování zaměstnanců o odměňování jak během zaměstnání, tak ještě před jejich nástupem. Uchazeči o zaměstnání by tak měli od zaměstnavatele před nástupem obdržet informace o počátečním platu pro danou pozici, popř. jeho rozpětí na základě objektivních kritérií. Zaměstnavatel se uchazečů taktéž nebude moci dotazovat na výši odměny v předchozím zaměstnání. V zaměstnání bude mít pak každý zaměstnanec právo požádat o písemnou informaci o své individuální úrovni odměny za práci a o průměrných úrovních odměňování rozdělených podle pohlaví pro kategorie pracovníků, kteří vykonávají stejnou práci nebo práci stejné hodnoty. Zaměstnavatel musí taktéž zpřístupnit objektivní a genderově neutrální kritéria, podle kterých se určuje odměna a kariérní postup.
- Zaměstnavatel by měl být povinen pravidelně informovat své zaměstnance o rozdílech v odměňování žen a mužů v pravidelných zprávách. Zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci by měli být z této povinnosti vyňati, ovšem mohli by tyto informace poskytovat dobrovolně. Pokud by tato zpráva ukázala rozdíl v odměňování žen a mužů o více než 5 % a zaměstnavatel by tento rozdíl nedokázal objektivně zdůvodnit, bude povinen provést audit ve spolupráci se zástupci zaměstnanců.
- V případě, kdy by se zaměstnanec cítil poškozen nedodržením těchto kritérií a předložil by věc příslušnému soudu, došlo by k přenesení důkazního břemene na zaměstnavatele a ten bude muset před soudem prokazovat, že se diskriminačního chování ve vztahu k odměňování nedopustil. V případě, že se tato skutečnost zaměstnavateli nepodaří prokázat, má zaměstnanec nárok na plnou náhradu nevyplacené odměny, bonusů, poskytnutí nepeněžních výhod, jakož i náhradu za ušlé příležitosti či nemajetkovou újmu.

### **(3) NOVELA STAVEBNÍHO ZÁKONA**

- Poslanecká sněmovna schválila v 1. čtení novelu stavebního zákona a souvisejících právních předpisů. Hlavním cílem předložené úpravy je zásadní zjednodušení povolovacího procesu na principu integrovaného řízení vedeného jedním úřadem, které bude zakončeno vydáním jednoho povolení s jedním možným správním i soudním přezkumem. O této novele jsme Vás již informovali v monitoru právních předpisů a judikatury za měsíc prosinec 2025.
- Návrh počítá se vznikem jednotné soustavy státní stavební správy, na kterou přejdou kompetence i odborní pracovníci dosavadních dotčených orgánů. Integrací agend se má zajistit, aby posuzování veřejných zájmů (např. ochrana přírody, vodní hospodářství) prováděli specialisté přímo v rámci stavebního úřadu, nikoliv formou samostatných podkladových aktů.
- V souvislosti s přechodem na státní stavební správu by mělo dojít ke zrušení většiny závazných stanovisek dotčených orgánů v řízeních o povolení záměru. Samostatná závazná stanoviska či vyjádření mají zůstat zachována pouze v ojedinělých případech vyžadujících vysokou míru specializace.
- Novela rovněž posiluje závaznost územně plánovací dokumentace pro následné rozhodování. Otázky již řešené na úrovni územně plánovací dokumentace se nebudou znovu projednávat

při povolování konkrétních staveb, což by mělo zamezit duplicitnímu posuzování týchž aspektů.

#### **(4) NOVELA TRESTNÍHO ŘÁDU A SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ**

- Vláda projednává novelu trestního řádu a souvisejících zákonů, kterou se do českého právního řádu implementuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2024/1260 o vymáhání a konfiskaci majetku, jedná se zejména o úpravu úřadu pro vyhledávání majetku z trestné činnosti.
- Nově by mělo být možné zahájit zvláštní řízení o odčerpání majetku (řízení in rem) po skončení trestního řízení, pokud byl zajištěn podezřelý majetek alespoň v hodnotě 1 milionu Kč (pozn. nižší v případě trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny) a dosavadní trestní sankce, jako je propadnutí nebo zabrání majetku, v takovém případě nelze použít.
- Na základě této novely by se měl zřídit policejní orgán pro vyhledávání majetku (Asset Recovery Office – ARO), který by měl být oprávněn zajišťovat majetek pocházející z trestné činnosti, vyžadovat údaje podléhající bankovnímu tajemství, informace z evidence investičních nástrojů a zaknihovaných cenných papírů a také informace od správce daně.
- Současně by novela měla upravit pravidla pro výměnu informací mezi národními i zahraničními úřady ve věcech konfiskace nebo odčerpání majetku.

#### **(5) NOVELA TRESTNÍHO ZÁKONÍKU A TRESTNÍHO ŘÁDU II.**

- Vláda projednává novelu trestního zákoníku, trestního řádu a souvisejících zákonů, která by mj. měla umožnit odčerpání majetku ze společného jmění manželů (SJM) pomocí trestních sankcí, nebo využití videokonferenčních zařízení v trestním řízení a nakládání se zvukovými a obrazovými záznamy.
- Novelou by mělo dojít ke změně výkladového ustanovení trestního zákoníku tak, aby se za věc náležející pachateli považovala i věc tvořící součást jeho SJM. To by mělo umožnit postih majetku v SJM prostřednictvím trestu propadnutí věci a propadnutí náhradní hodnoty, jakož i pomocí ochranných opatření zabrání věci, zabrání části majetku a zabrání náhradní hodnoty, v rozsahu odpovídajícím hodnotě výnosu z trestné činnosti. Výslovně se tak vyjasňuje, že jako náhradní hodnotu lze postihnout i majetek v SJM.
- V rámci trestního procesu by měla novela posílit postavení manžela obviněného tak, aby byl ve všech případech možného zásahu do majetku v SJM považován za zúčastněnou osobu se všemi právy s tím spojenými, včetně práva na veřejné projednání věci a práva na podání opravných prostředků. Novela by zároveň vyloučila možnost uložit trest propadnutí věci tvořící součást SJM trestním příkazem. Nově by uložení takového majetkového postihu v rámci dohody o vině a trestu bylo podmíněno souhlasem manžela obviněného.

- Novela by rovněž měla upravit použití videokonference v trestním řízení. Měl by tak být zrušen požadavek, aby totožnost vyslychané osoby byla vždy ověřena v místě, kde se vyslychaná osoba v průběhu úkonu nachází, a aby zaměstnanec, který totožnost ověřuje, byl výslechu po celou dobu osobně přítomen. Nově by mělo být možné ověření totožnosti vyslychané osoby na dálku. Podmínka, že provedení úkonu prostřednictvím videokonferenčního zařízení musí být potřebné k ochraně práv osob, by měla být zachována.
- Současně by se novelou mělo změnit nakládání se zvukovými a obrazovými záznamy o úkonech trestního řízení, a to s využitím nového datového úložiště Ministerstva spravedlnosti. Toto řešení by mělo nahradit dosavadní přehrávání záznamů pouze při osobním nahlížení do spisu a pořizování kopií na CD nosiče.

## **(B) JUDIKATURA**

### **(1) NÁHRADA ŠKODY ZPŮSOBENÉ VADNOU PROJEKTOVOU DOKUMENTACÍ (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 3086/2024)**

- Nejvyšší soud se zabýval otázkou, zda obchodní společnost odpovídá za škodu způsobenou vadou projektové dokumentace, kterou pro ni vyhotovil její společník, jakožto autorizovaná osoba podle stavebního zákona. V projednávané věci, týkající se náhrady škody na optickém kabelu, dovolatel (žalovaná společnost) argumentoval tím, že podle zákona č. 360/1992 Sb. (Autorizační zákon) nesou odpovědnost za odbornou úroveň výkonu vybraných činností ve výstavbě výlučně fyzické osoby, které tyto činnosti vykonávají, a nikoli právnická osoba, jejímž jménem jednají. Soudy nižších stupňů však dovodily společnou a nerozdílnou odpovědnost jak společnosti, tak fyzických osob – autorizovaných osob.
- Nejvyšší soud potvrdil, že obchodní společnost za vzniklou škodu odpovídá. Ve svém odůvodnění konstatoval, že pokud autorizovaná osoba (zde společník) vykonává činnost jménem společnosti a na její účet, přičítá se její pochybení přímo této společnosti (dle § 2914 občanského zákoníku). Ustanovení zvláštního zákona o odpovědnosti autorizovaných osob má za cíl zajistit, aby vedle právnické osoby mohla být odpovědná i konkrétní fyzická osoba (souběžná odpovědnost), nikoliv však to, aby byla vyloučena odpovědnost samotné společnosti. Společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem podnikání je projektová činnost, je proto povinna nahradit škodu vzniklou v příčinné souvislosti s vadou dokumentace, kterou vyhotovil její společník.

### **(2) NESCHVÁLENÍ ODDLUŽENÍ PRO NEPOCTIVÝ ZÁMĚR DLUŽNÍKA (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 NSČR 109/2024)**

- Nejvyšší soud se zabýval otázkou, zda lze zamítnout oddlužení pro nepoctivý záměr dlužníka pouze z důvodu, že přihlášená pohledávka nezajištěného věřitele nebude uspokojena v dostatečném rozsahu. V dané věci insolvenční soud neschválil oddlužení dlužníka s odůvodněním, že dlužník sleduje nepoctivý záměr, přičemž tento závěr opřel o předpoklad nízkého uspokojení konkrétní pohledávky, ačkoliv dlužník jinak splňoval podmínky pro schválení oddlužení a nebylo prokázáno jiné nepoctivé jednání.

- Nejvyšší soud rozhodl, že nízká míra uspokojení nezajištěné pohledávky sama o sobě nezakládá domněnku nepoctivého záměru. Ve svém rozhodnutí uvedl, že okolností odůvodňující předpoklad nepoctivého záměru nemůže být skutečnost, že pohledávka nebude plně uspokojena, a to ani v případě, kdy dlužník po dobu trvání oddlužení neporuší povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů. Samotný charakter pohledávky v insolvenčním řízení, ani to, že není podle insolvenčního zákona vyloučena z účinků přiznaného osvobození od placení zbytku pohledávek, nelze dlužníkovi přičítat k tíži jako projev jeho nepoctivosti.

## KONTAKT

---

**TAUBEL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

Sokolovská 68/105, 186 00 Praha 8 - Karlín

OFFICE@TAUBELLELEGAL.COM

+420 226 251 055

**Taubellegal**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ